

سلسلہ اشاعت امامیہ مشن پاکستان رحبڑ و لاہور ۹

سید محمد عہدی

# اسلامی نظریہ حکومت



از  
مرکز حیات

maablib.org

افادات حضرت سید العلماء علامہ علی غفرلہ النقی النقی مجتہد العصر

محصول از

قیمت ۳۰

(مطبوعہ: تعلیمی پریس لاہور)



امامیہ مشن پاکستان ریسٹرو لاہور

## تبلیغی خدمات کی نویں کڑی پیش خدمت ہے

نوع انسانی میں آج جس قدر بچپنی اور اضطراب ہے وہ صرف تصور حکومت کی غلطی کا نتیجہ ہے، ورنہ قرآن حکیم جیسی کتاب اور سرکارِ شہداء کی مرتبت حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے بعد ربح مسکون کا معاشرہ یقیناً جنتی معاشرہ بن جانا لازمی تھا۔ اسلام کو تو بحیات تسلیم کرنے والوں کی تعداد وہ کر ڈھ ہو جانے کے بعد بھی اگر انسان کو سکون کامل میں نہ ہو تو تسلیم کرنا پڑیگا کہ کوئی ضروری اور بنیادی کڑی نظر و فکر سے اوجھل ہو گئی ہے اور یقیناً وہ ضروری اور بنیادی کڑی اسلام کا نظریہ حکومت ہے۔

نیز نظر سال میں اسلام کے حکومتی نظام اس کے قائد، بادشاہ یا امام کے متعلق ایک واضح تصور پیش کیا گیا ہے جو اگرچہ مختصر ہے مگر ضروری اجزاء پر مشتمل ہے۔

آج جبکہ تمام دنیا سے زیادہ خود پاکستان میں اسلامی حکومت کے متعلق بہت کچھ کہا سنا اور لکھا جا رہا ہے، امامیہ مشن لاہور تعلیمات اہل محمد کا نکتہ نگاہ اہل نظر و فکر کے غور و استفادہ کیلئے پیش کر نیکی سعادت حاصل کر رہا ہے جو سرکارِ سید العلماء کے ان بیانات کا خلاصہ ہے جو ۱۹۲۶ء میں مدرستہ الاعظمین میں ہوئے تھے اور ان کو امامیہ مشن لکھنؤ نے رسالہ نمبر ۱۳۲ کی شکل میں شائع کیا۔ امید ہے ہمدردان اسلام اس مفید نافع رسالہ کی توسیع اشاعت میں خاص توجہ فرمائیں گے۔

خام دین سید حسن علی شاہ کلہ شہدی انیری سیکرٹری امامیہ مشن پاکستان ریسٹرو لاہور۔ نومبر ۱۹۵۵ء

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

الحمد لله رب العالمین والصلاة علی سید الانبیاء والمرسلین والد الطاهرین

تمہید

## حکومت کی ضرورت

سب سے پہلے یہ دیکھنا ہے کہ نوع انسان کیلئے حکومت کا وجود ضروری بھی ہے یا نہیں۔ اگر مطلق العنان آزادی کا تختل انسان کیلئے صحیح ہے تو یہ خیال کیا جا سکتا ہے کہ حکومت کی مطلق ضرورت ہی نہیں مگر انسان کا آزادی مطلق سے دوچار ہونا غیر ممکن ہے یہ کہنا کہ انسان آزاد پیدا ہوا ہے اور آزادی اس کا فطری حق ہے۔ بالکل بے معنی الفاظ کا مجموعہ ہے۔ جب تک اس کے ساتھ یہ قید نہ لگائی جائے کہ ناجائز قیود سے آزادی۔

اگر انسان دوسرے حیوانات سے ممتاز ہے تو اس کیلئے اجتماعی قیود کی پابندیاں ناگزیر ہیں۔ حالانکہ حیوانات میں بھی بعض میں اجتماعی زندگی کے آثار نظر آتے ہیں مگر انسان کو تو اس سے معز ہی نہیں۔

ان ہی اجتماعی قیود کا نام دستورِ عمل اور قانون ہے اور اسی کی نافذ کر نیوالی طاقت کا نام حکومت ہے ممکن ہے کہ یہ خیال کیا جائے کہ اگر افراد خود احساسِ فرض رکھتے ہوں تو ان کیلئے حکومت کی ضرورت نہ ہوگی مگر یہ یاد رکھنا چاہئے کہ اس کیلئے صرف احساسِ فرض کافی نہیں ہے بلکہ ہر ایک کو صحیح نظام کی معرفت بھی ضروری ہے اور یہ بھی لازم ہے کہ ان سب کا نقطہ نظر مفادِ اجتماعی میں ایک ہی نقطہ تک پہنچے اور کوئی دانستہ یا نادانستہ دوسرے کے مفاد کو نقصان نہ پہنچائے اور یہ اسی وقت ہو سکے گا جب وہ پوری جماعت فکر و ارادہ و عمل تمام منزلوں میں یکساں رویہ پیش کرتے ہوئے ہوں یعنی معصوم ہو ایک ایسی جماعت کا ایک جگہ پر فراہم ہونا خیالی دنیا میں ممکن ہے



وہود رکھتا ہو مگر خارجی عالم میں وقوع سے بیگانہ ہے اسلئے اس صورت پر بحث ہی کرنا بیکار ہے، جہاں تک کہ عام انسانوں کا تعلق ہے کوئی بڑے سے بڑا اور چھوٹے سے چھوٹا نظام اجتماعی یہاں تک کہ ایک گھر کی آبادی جو معاشرتی زندگی کی سب سے پہلی منزل ہے یہ بھی کچھ حدود و حقوق اور ان کی پابندی کے بغیر باقی نہیں رہ سکتی اور اس میں بھی ایک طاقت کی ضرورت ہے جو سب کو ان حدود کا پابند بنائے اسے آپ حاکم نہ کہتے گھر کا بڑا اکہہ لیجیے۔

مگر یہی چیز ایک بڑے دائرے میں پہنچ کر حکومت کہلاتی ہے جس کی نوعیت میں چلے جتنا بھی اختلاف کیا جائے مگر اسکی ضرورت میں شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے۔

**اقسام حکومت** | ارسطو نے حکومت کی تین قسمیں قرار دی ہیں :-  
۱۔ ایک شخص کی حکومت

(۲) حقوڑے محدود و معین افراد کی حکومت

(۳) بہت سے افراد کی حکومت۔

اوریہ واقعہ ہے کہ اس وقت سے اب تک دو ہزار برس گزرنے کے باوجود دنیا طرح طرح کے تمدنی انقلابات اور نظریات کی تبدیلیوں کے باوجود ان تینوں قسموں کے دائرہ سے ماہر نہیں نکلی ہے مگر جب ہم ان تینوں صورتوں پر نظر ڈالتے ہیں تو کوئی بھی ان میں سے عقلی اصول پر درست ثابت نہیں ہوتی۔

ایک شخص کی حکومت اس میں سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس ایک شخص میں آخر اقتیاد کون ملے کہ وہ حاکم ہو جائے اور باقی سب انسان اس کے محکوم ہوں۔

اس کے لئے قدیم زمانہ میں سلاطین کی جانب سے یہ خیال بھیدا گیا کہ حاکم پیدائشی طور پر دوسروں سے ممتاز ہوتا ہے یوں سمجھنا چاہئے کہ جیسے انسان حیوانوں میں ایک نوع

ممتاز ہے ویسے سلاطین کا طبقہ انسانوں میں فطری طور پر ایک نوع ممتاز ہوتا ہے۔ مگر یہ خیال غلط ثابت ہوتا ہے۔ ان انقلابات کو دیکھنے کے بعد جن میں سلاطین معزول ہو گئے ہیں اور کبھی کبھی آخر میں مقید رہے ہیں بلکہ گدائی پر مجبور ہو گئے ہیں معلوم ہوتا ہے کہ ان کے ایک غیر معمولی انسان ہونے کا تصور صرف اس فحیل عظمت کی پیداوار ہوتا ہے جو عوام کے دماغ و دل پر ان کی سلطنت کے دور میں ستولی ہوتی ہے۔ اور اسی لئے جب وہ تخیل ختم ہو جاتا ہے تو وہ بالکل معمولی انسان معلوم ہونے لگتے ہیں۔ اگر ان کا امتیاز کوئی پیدائشی حق ہوتا، تو وہ کبھی سلب نہ ہوتا، نہ اس میں انقلاب ہوتا۔ پھر جب ہم تاریخ کا تبصرہ مختلف سلاطین پر دیکھتے ہیں تو ثابت ہوتا ہے کہ ان میں سے اکثر بہت سے اوصاف میں عام انسانوں سے بھی سبت تھے چونکہ مورخ کا قلم اکثر اس فحیل سے خالی ہوتا ہے جو رعایا کے دل میں بادشاہ کی نسبت ہوتا ہے اس لئے وہ صاف لکھ دیتا ہے کہ فلان بادشاہ احمق تھا یا جاہل تھا، یا بے رحم تھا یا خود غرض تھا وغیرہ وغیرہ۔

دوسرا سبب جو ایک شخص کے اقتدار کے بوز کا بتایا گیا ہے وہ طاقت و اقتدار ہے اسی کو دوسرے لفظوں میں قہر و غلبہ کہا جاسکتا ہے۔ ہمیں قہر و غلبہ کا ذریعہ حکومت ہونا تسلیم ہے، مگر معیار حقانیت ہونا کسی طرح تسلیم نہیں۔

مطلب یہ ہے کہ اس سے حکومت قائم ہو جاتی ہے، بالکل ٹھیک مگر قائم ہونا چاہئے بھی۔ ایسا نہیں ہے۔

بہت سی باتیں ہو جایا کرتی ہیں مگر ان کا ہو جانا صحت و بوز کا ثبوت نہیں ہو سکتا۔ مثال کے طور پر ایک گھر کا دروازہ کھلا رہ گیا اور گھر والے نے خبر سو گئے۔ اس کا نتیجہ ضرور ہے کہ چور کھین اور سب مال لے جائیں مگر ان کا یہ مال و اسباب لے جانا جائز بھی ہو یعنی



وہ مجرم نہ قرار پائیں ایسا نہیں :

اسی طرح اگر ڈاکو مسلح ہو کر حملہ کریں اور گھر کے رہنے والے یا تو اسلحہ رکھتے نہ ہوں یا تعداد میں کم ہوں تو کوئی شک نہیں کہ وہ ڈاکو جبر و طاقت سے ان کے مکان یا اسباب پر قبضہ کر لیں گے مگر اس کے یہ معنی نہیں ہیں کہ وہ مال و اسباب یا جائیداد کی ملک بھی ہو جائے بلکہ دنیا کا ہر قانون ان ڈاکوؤں کو سزا دیتے اور ان سے اس مال کے برآمد کرنے کیلئے تیار ہو گا پھر اگر ایک مکان پر قرو غلبہ ملکیت قائم نہیں کر سکتا تو ایک ملک یا قوم پر یہ قرو غلبہ تسلط کو جائز کیونکر قرار دے سکتا ہے :

پھر اگر طاقت ہی سے کسی فرد نے حکومت قائم کی تو اگر رعایا طاقت حاصل کر کے اس کی مخالفت کرے تو اسے کیونکر جرم سمجھا جاسکتا ہے :

اب اس کے بعد ایک انسان کے اقتدار اور حکومت کے لئے دوسرے انسانوں پر کوئی وجہ جواز باقی نہیں رہتی ۔

دوسری قسم یعنی چند انسانوں کی حکومت اس کے بارے میں بھی وہی سوال ہے یعنی ان چند آدمیوں کو حق حکومت کیونکر حاصل ہوا ۔ اور جس طرح ایک شخص کی حکومت کے لئے کوئی دلیل نہیں مل سکتی اسی طرح یہ چند آدمیوں کی حکومت بھی بلا وجہ ہے :

تیسری قسم یعنی بہت سے آدمیوں کی حکومت ۔ اس کے بارے میں سوال یہ ہے کہ یہ بہت سے آدمی تمام قوم کا جزو ہیں یا کل قوم ہیں ۔ اگر جزو ہیں تو پھر وہی بات بحث طلب ہے کہ ان بہت سے آدمیوں کو بالقی افراد پر حکومت کا حق کیسا ہے ۔ اور اگر یہ کل قوم ہے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ خود پوری قوم حاکم ہے اور خود ہی محکوم

تو اس کا نتیجہ یہ ہے کہ مفاد حکومت ختم ۔ حکومت کی ضرورت تو اس لئے تھی کہ ان افراد میں جو خود غرض ، مطلب پرست اور کوتاہ نظر ہیں کوئی طاقت ایسی ہو جو سب کو صحیح قانون کا پابند بنائے لیکن جب قانون سازی خود اس جماعت کا کام ہو گیا تو یہ اپنے مطلب کے مطابق جیسا جس وقت چاہے گی ویسا قانون بنائے گی چاہے وہ صحیح ہو چاہے غلط ۔ اور اس کے نتیجہ میں مختلف جماعتوں اور مختلف افراد میں رسوا کشتی ہوتی رہے گی یعنی ہر ایک چاہے گا کہ اپنے مطلب کی باتوں کو تمام جماعت کے سر منڈھ دے اور اس کو ہر ایسے موقع پر بدل دینے کی کوشش کرے جبکہ اس کے مقصد کو نقصان پہنچاتا ہو ۔

پھر اگر یہ سمجھا جائے کہ یہ تمام جماعت کسی ایک یا چند افراد کو دستور سازی کے لئے خود مقرر کرے تو جبکہ وہ افراد ان ہی عوام کے منتخب کئے ہوئے ہیں تو ان ہی عوام کی مرضی پر چلنا ضروری ہو گا ۔ یعنی انہیں یہ سمجھنا نہ ہو گا کہ صحیح و مناسب کیا ہے بلکہ یہ دیکھیں گے کہ عام افراد چاہتے کیا ہیں اور اگر کبھی بھی انہوں نے رائے عامہ کی مخالفت کی تو دوسری بار کے انتخاب میں ان کے ہاتھ سے اختیارات لے لئے جائیں گے اور دوسروں کے سپرد کئے جائیں گے :

پھر ایک بحث یہ بھی ہے کہ رائے عامہ کے معلوم کرنے کا ذریعہ کیسا ہے ؟ ووٹ یعنی انتخابی رائیں ۔ مگر یاد رہے کہ عوام اپنے شعور سے کام لینے کی صلاحیت نہیں رکھتے ۔ وہ بے سوچے سمجھے خواص کے ہاتھ میں ہو جاتے ہیں ۔ اور جو خواص چاہتے ہیں وہ ان سے کرا لیتے ہیں ۔

نتیجہ یہ ہے کہ جسے سمجھا جاتا ہے اکثریت کا فیصلہ وہ حقیقت میں چند



افراد کی رائے ہوتی ہے جسے وہ مختلف صورتوں سے افراد قوم پر تسلط کرتے ہیں۔ اور ان کے احساسات کو بے ہوشی سٹکھا دیتے ہیں۔ یہ سمجھا کر کہ یہ آپسی رائے سے ہو رہا ہے۔

اسی بنا پر ہم دیکھتے ہیں کہ جمہوری انتخابات میں بھی تبدیلیاں ہوتی رہتی ہیں۔ ایک وقت میں وہی شخص اکثریت کا قبیلہ عقیدت ہوتا ہے اور دوسرے وقت وہی محذول و منکوب ہو جاتا ہے۔ ظاہر ہے کہ وہ شخص اپنے خصوصیات و اوصاف کے اعتبار سے بدلتا نہیں ہے۔ مگر عوام کے رجحانات بدلتے ہیں۔ اور اسی سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ عوام کا رجحان بھی صحت کا ذمہ دار نہیں ہے۔

حقیقت امر یہ ہے کہ جمہوری نظام سے حاصل شدہ اقتدار بھی ایک شخص یا چند اشخاص کو ایک طرح کے تر و غلبہ ہی سے حاصل ہوتا ہے۔ یہ اور بات ہے کہ کوئی غلبہ فلاحی ہتھیاروں سے حاصل کیا جائے اور کوئی غلبہ ایسے ہتھیاروں سے جو دماغ کو متاثر کر دیں۔ کوئی شکجہ ایسا ہو جس سے جسم کے مقید ہونے کا اندیشہ ہو اور کوئی شکجہ ایسا ہو جو آزادی خیالات کو محصور کر دے۔ نتیجہ دونوں کا ایک ہے اور صحت و حقیقت سے دونوں دور ہیں۔

**معادہ عمرانی اور اس پر بحث** | ایک نظریہ جسے معادہ عمرانی کے نام سے موسوم کیا جاتا ہے کہ تمام قوم کی

حکومت تمام قوم پر ہے۔ اس طرح کہ فرد اپنے اختیار سے اپنی ذاتی آزادی اور مطلق العنانی کو قربان کر دے مفاد اجتماعی کی خاطر۔ اس طرح یہ پابندی اس کے لئے بارِ خاطر نہ ہوگی۔ کیونکہ وہ خود اپنے ہاتھ سے بخوشی اپنے ہی اجتماعی مفاد کیلئے

اختیار کی گئی ہے۔ مگر اس میں سوال یہ ہے کہ جس طرح ابتدا میں یہ معادہ دل کی خوشی سے ہے اور اسی لئے وہ حق آزادی کے خلاف نہیں، اسی طرح کیا بعد میں اس معادہ پر باقی رہنا امر اختیاری ہے؟ اگر ایسا ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ اس قانون کی کسی دفعہ کی خلاف ورزی یا مخالفت مجرم نہ ہو جبکہ وہ شخص جس نے معادہ کیا تھا خود ہی اس معادہ کو شکستہ کر دینا چاہتا ہے۔ اور اگر خلاف ورزی مجرم ہے اور اس کے بعد معادہ پر برقرار رہنا ضروری ہے تو اس کے معنی یہ ہیں کہ آزادی افراد کی ہمیشہ کے لئے سلب ہو گئی۔ حالانکہ اس نظریہ کی بنیاد بقائے آزادی پر ہے۔

پھر یہ کہ جب افراد جامعہ خود غرض اور مطلب پرست ہوں تو انہیں اس کا پابند کیسے کیا جاسکتا ہے کہ وہ قانون کی تشکیل میں اپنے مفاد شخصی کو پیش نظر نہ رکھیں اور صرف مفاد اجتماعی پر نظر ڈالیں۔ اس کی کوئی ضمانت نہیں ہو سکتی اور بغیر اس کے جو قانون بنے وہ مفاد عمومی کا پورے طور پر نگہبان نہیں ہو سکتا۔

معلوم ہوتا ہے کہ اب تک دنیا نے جتنی بھی حکومت کی شکلیں تجویز کیں ان میں سے کوئی بھی مستحکم بنیاد پر قائم نہیں ہے۔

اب اس کے بعد یہ سوال آتا ہے کہ پھر آخر اسلام کا **اسلامی حکومتیں** نظریہ حکومت کیا ہے؟ یہاں پر بعض اوقات یہ

دھوکا ہوتا ہے کہ اسلام کا نظریہ حکومت یعنی مسلمانوں نے جو حکومتیں قائم کیں ان کا نظام۔ مگر ایسا نہیں ہے۔ یہ دونوں بالکل الگ چیزیں ہیں



مسلمانوں نے جو حکومتیں قائم کیں ان کے متعلق بالکل غلط طور پر یہ مشہور ہے کہ وہ جمہوری اصول پر تھیں۔ مگر یہ بالکل غلط ہے۔ ان تمام حکومتوں میں شخصی فرمانروائی تھی۔ جس کا اصول بھی ایک نہ تھا بلکہ کبھی ایک جلسہ میں حاکم کا انتخاب ہوا اور کبھی سابق کے حاکم نے اپنے بعد والے کو نامزد کر دیا اور کبھی اس نے ایک کمیٹی مشورہ کے لئے بنادی اور کبھی ابھر کر صرف اقتدار قائم کرنا رہ گیا جیسا ہوتا گیا، ویسے اصول بنتے گئے۔ یعنی اجماع، اختلاف، شوریٰ، قروغلیہ اب مختصر طور پر ان چاروں اصولوں پر تبصرہ کرنا ضروری معلوم ہوتا ہے۔

**”اجماع“** اس سے مراد تمام رقبہ مملکت کے افراد کا اتفاق سے یا صرف دارالسلطنت کے کل افراد کا اتفاق یا وہاں کی بھی ایک جماعت کا جو کسی خاص جگہ جمع ہو گئی ہو، یا ان میں سے بھی بعض کا جو متفق ہو گئے ہوں؟

اگر کل افراد حدود مملکت مراد ہیں تو ظاہر ہے کہ ان تمام افراد کی رائے کا معلوم ہونا اس زمانہ برق و بجا میں، زمانہ سیارہ و طیارہ میں بھی ہینوں کا کام ہے، چہ جائیکہ کہ اس زمانہ میں جبکہ یہ وسائل مخابرات نہ تھے اس وقت میں یہ بات برسوں میں بھی حاصل ہونا مشکل تھی۔ چہ جائیکہ اس سے کم یعنی ایک دن کا تھوڑا سا حصہ؟

پھر عقلی طور پر وہ کتنے ہی کثیر افراد ہوں ان میں سے سب کے فیصلہ کا درست ہونا بھی اس پر موقوف ہے کہ اس میں کوئی ایک غیر جائز الخطا، یعنی معصوم مانا جائے اور اگر ایسا نہیں ہوا تو جس کل کا ہر جزو غلطی کی آماجگاہ

ہو وہ کل غلطی سے بری کیسے تسلیم کیا جاسکتا ہے۔

اور اگر صرف دارالسلطنت کے کل افراد، تو انہیں حق کیا ہے کہ وہ باقی اطراف مملکت کے افراد کی آزادی کو سلب کر کے کسی حکومت کو ان پر مسلط کر دیں اس طرح کہ انہیں چون دچرا کوئی حق نہیں۔ اور اس سب سے بڑھ کر یہ کہ دارالسلطنت میں سے بھی کچھ لوگ اور وہ بھی اس شدید کشمکش و اختلاف کے ساتھ جس میں ہاتھ پائی تک کی نوبت آئے۔ پھر جبکہ یہ اجماع کسی اعلان کے ساتھ بھی نہ ہوا ہو اور اس کے لئے لوگوں کو سوچنے کا بھی موقع بالکل نہ دیا گیا ہو

نظاہر ہے کہ ایسا فیصلہ نہ جمہوری سمجھا جاسکتا ہے نہ عقلی طور پر جائز ہے۔ اس کی صحت کے متعلق پیش کی جاتی ہے تو قرآن کی آیت اور پیغمبر کی حدیث۔ آیت یہ ہے کہ **وَمَنْ كَيْشَاقِ الرَّسُولِ مِنْ بَعْدِ مَا تَبَيَّنَ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ نُولِ مَا نُولِي وَنُصْلِكُ جَهَنَّمَ وَسَاعَتْ مُصِيرًا**۔ اس میں صرف اتنے فقرہ سے استدلال کیا جاتا ہے کہ جو شخص مومنین کے راستے کے خلاف اختیار کرے وہ جہنمی ہے۔ مگر مومنین پر تو الف لام استغراق ہے جس کے معنی کل مومنین ہیں۔ اس سے یہ نتیجہ تو نہیں نکلتا کہ جتنے بھی مومنین جس جگہ جمع ہو کر کوئی فیصلہ کر لیں وہ صحیح ہوگا۔ پھر یہ پوری آیت کا مضمون ہے بھی نہیں۔ پوری آیت تو یہ کہ یہی ہے کہ جو شخص رسول سے جھگڑا کرے اور مومنین کے خلاف طریقہ اختیار کرے یہ جہنم میں چلائے گا۔ اور اس سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ رسول سے جھگڑا کرنا خود مومنین کے خلاف ہے اور تقاضائے ایمان کے منافی ہے۔ اس سے تو نتیجہ



اور خلافت نکلتا ہے۔ یعنی یہ کہ پیغمبر کے مقابلہ میں امت کو رائے زنی کا حق نہیں ہے۔

حدیث لا یُجْتَمَعُ اُمَّتٌ عَلٰی ضَلَالٍ (یا) عَلٰی خَطَاٍ یعنی پیغمبر کا ارشاد ہے کہ میری امت کبھی گمراہی پر مجتمع نہیں ہو سکتی یا غلطی پر متفق نہیں ہو سکتی۔ اگر یہ حدیثیں سند کے اعتبار سے بالکل درست ہوں تب بھی اس میں تمام امت کے اجتماع کا ذکر ہے۔

چند افراد کا جمع ہونا اس میں ہرگز مذکور نہیں ہے۔ معلوم ہوا کہ اجماع جس معنی سے معیار حکومت قرار دیا گیا ہے اس کی صحت پر کوئی دلیل عقلی یا نقلی نہیں ہے۔

وہ کیا استخلافت، تو ظاہر ہے کہ اس کی بنیاد ہے اس حکمران کے حق حکومت پر جو دنیا سے جا رہا ہے اور جبکہ اسی کی حکومت کے جواز کا کوئی ثبوت نہیں تو استخلافت کا کیا حق اس سے قائم ہوگا۔

اس کے بعد شوریٰ وہ ساختہ و پرداختہ اس حاکم کا ہے جو باستخلافت معین ہوا تھا اور جس کا خود حاکم ہونا ایک ایسے حاکم کی نامزدگی سے تھا جس کی حکومت خود اپنے محل پر ثابت نہیں ہے۔

جو حق پتیر قمر و غلبہ، یہ وہی طاقت حق والا نظریہ ہے جس کو پہلے غلط ثابت کیا جا چکا ہے۔ پھر اگر قمر و غلبہ ہی معیار صحت ہے تو اس میں اسلام کی بھی شرط بلا ضرورت ہے۔ اس کے بعد یہ کیوں نہیں سمجھا جاتا کہ اس میں تمام غیر اسلامی حکومتیں شرعی اور جائز حکومتیں ہیں۔ اس لئے کہ ان میں غلبہ اقتدار

حاصل ہے۔ معلوم ہوتا ہے کہ خود مسلمان بھی تنہا غلبہ و اقتدار کو وجہ سلطنت نہیں سمجھتے۔ بلکہ اسلام کی شرط لگاتے ہیں اور یہ ظاہر ہے کہ کھلے ہوئے کافر سے اتنا شدید نقصان نہیں پہنچ سکتا جتنا دشمنہ زیر آستین پنہاں کیے ہوئے کافر یعنی منافق سے۔

اب دوبارہ پھر یہ بحث آتی ہے کہ خود اسلام **اسلام کا نظریہ حکومت** کا نظریہ حکومت کیا ہے؟ یہ پہلے بیان ہو چکا

کہ حکومت کے دو کام ہیں ایک دستور و قانون کی تشکیل، دوسرے طاقت و اقتدار کے ساتھ اس نظام کا اجراء و نفاذ۔

اب پہلے قانون کے متعلق گفتگو کی جاتی ہے۔ اگر اسلام نام تو ناصر و کچھ عقائد کا جو دماغ میں جگہ پالیں اور انہیں عمل سے تعلق نہ ہو یا کم از کم عمل سے تعلق نہ ہو تب بھی تو صرف انفرادی زندگی میں اسے اجتماعیات سے بحث نہ ہوتی۔ تب بے شک یہ ہو سکتا تھا کہ مسلمانوں کو قانون کی تشکیل خود کرنے کی ضرورت ہو یا کسی دوسرے ملک کے قانون کی وہ پیروی کر لیں لیکن اسلام تو خود ایک دستور حیات پیش کرتا ہے۔ جس میں صرف عقائد نہیں بلکہ زندگی کے لئے عملی قواعد و ضوابط ہیں اور وہ بھی صرف انفرادی زندگی سے متعلق نہیں بلکہ ہماری اجتماعی زندگی سے متعلق ہیں۔ ایک مسلمان اسلام کو قبول کرنے کے ساتھ ہی یہ معاہدہ کر لیتا ہے کہ میں اپنی انفرادی و اجتماعی حیات میں اس ضابطہ و قانون کا پابند ہوں۔ اس کے بعد یہ ممکن ہی نہیں کہ وہ عملی طور پر مسلم رہتے ہوئے پھر خود قانون سازی کرے، یا کسی دوسرے شخص کے



لئے قانون سازی کے حق کا قائل ہو۔ یا پوری قوم مجتمعه طور پر قانون سازی کے کام میں شریک ہو۔ یہ سب کچھ نہیں ہو سکتا۔ جبکہ وہ مسلم ہے اور اسلام کے ساتھ ہی وہ اپنے کو قانون اسلام کے سپرد کر چکا ہے۔  
موجودہ زمانے کے بعض مفکرین نے یہ خیال ظاہر کیا ہے کہ قانون ساز کو اس جماعت سے خارج ہونا چاہئے جس کے لئے قانون بن رہا ہے تا کہ وہ قانون زیادہ سے زیادہ بے لوث اور غیر جانبدار ہو سکے اس لئے زیادہ مناسب طریقہ یہ ہے کہ ایک ملک کے لئے قانون دوسرے ملک کے مدبرین سے بنوایا جائے۔ مگر یہ تو اس وقت صحیح ہے جبکہ قانون کا دائرہ شروع ہی سے ملک یا اقلیم کے لئے ہو۔ لیکن اگر قانون ملکوں اور قوموں کی تفریق سے بالاتر ہو یعنی تمام نوع انسانی کے لئے ہو تو پھر مذکورہ اصل کے مطابق اس کے سوا کیا صحیح ہو سکتا ہے کہ قانون ساز نوع انسانی کی جماعت سے خارج ایک بلند ذات ہو یعنی خالق عالم جس کا علم و قدرت سب کو محیط ہے۔ یہی اسلام کا نظریہ حکومت ہے۔  
یہاں قانون ساز بھی اللہ ہے اور حاکم بھی صرف اللہ ہے۔ ایک مسلم اسلام کے ساتھ ہی اس کی اور صرف اس کی بادشاہت کو مان لیتا ہے۔ جس کے بعد کسی فرد کسی مجلس یا کسی قوم کا حکومت کرنا اللہ کے حق کا غصب کرنا ہے۔ اور اس کے بعد اسطو کی تینوں قسمیں حکومت کی ختم ہو جاتی ہیں۔ جب ایک حاکم حقیقی موجود ہے اور وہ اللہ ہے تو ایک فرد کی بھی حکومت غلط چند آدمیوں کی

بھی حکومت غلط اور بہت سوں کی بھی حکومت غلط۔  
اس کا نتیجہ ہے آزادی کامل یعنی انسان کسی دوسرے انسان کا محکوم نہیں رہتا۔ یا یوں کہوں کہ کسی ایسی طاقت کا محکوم نہیں رہتا جس کا دباؤ فطرت کی قیود سے باہر ہے۔ رہ گیا خالق اس کی اطاعت فطری طور پر بہر حال کرنا ہی ہے۔

اگر آدمی افعال میں بخوشی نہ کرے گا تو اضطراری اور فطری افعال میں بھج کرے ہی گا۔ اسی لئے ارشاد ہوا **لَهُ أَمْسَلَمَ مَنْ رَفَعَهُ** **السَّمَوَاتِ وَالْأَرْضِ طَوْعًا وَكَرْهًا** مگر انسان کا شرف انسانی اس کا مقتضی ہے کہ وہ اس اطاعت کو خستہ یا کرے تاکہ اس کی حق شناسی کا ثبوت ملے۔ بے شک چونکہ اس کے قانون کے معلوم کرنے کے لئے ہم الفاظ کے محتاج ہیں اور خالق کی ذات یہی نہیں کہ وہ ہم تک پہنچ کر ہم سے بات کرے۔ اس لئے ایک واسطہ کی ضرورت ہے۔ یہ رسول ہے۔ مگر اس کا کام احکام الہی کا پہنچانا ہے۔

نہ اس کا ذاتی کوئی حکم ہے اور نہ اس کی ذاتی اطاعت ہے بلکہ جو اس کی زبان پر آتے ہیں وہ احکام الہی ہیں۔  
(وَرَوْمًا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ اِنْ هُوَ اِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ) اور جو اس کی اطاعت ہے وہ حقیقت میں اللہ کی اطاعت ہے۔  
**رَوَمَنْ لِّطَعِ الرَّسُولَ فَقَدْ اطَاعَ اللَّهَ** اب جب کہ



حکومت اللہ کی ہے تو ہر دور میں اپنے نائب مقرر کرنا اسی کا کام ہے اور اس اختیار کو کسی وقت میں بھی اپنے ہاتھ میں لینا اللہ کے حق حکومت میں مزاحمت کرنا ہے جو ایک مسلم کے شایان شان نہیں ہے قرآن مجید نے صاف اعلان کر دیا ہے کہ وَمَا كَانَ مَوْمِنٌ وَلَا مَوْمِنَةٌ إِذْ أَقْضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ کسی مومن یا مومنہ کو اللہ اور رسول کے فیصلہ کے سامنے اپنے معاملات کے بارے میں کوئی اختیار نہیں رہتا

دوسری جگہ زیادہ واضح کلیہ کی شکل میں اعلان کیا ہے وَرَجُلٌ يَخْلُقُ مَا يَشَاءُ وَيَخْتَارُ مَا كَانَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ پروردگار جو چاہتا ہے پیدا کرتا ہے اور جسے چاہتا ہے منتخب کرتا ہے۔ انہیں انتخاب کا حق نہیں ہے؟

اس کے علاوہ سنت الہیہ جو قرآن مجید کے تتبع سے ظاہر ہوتی ہے۔ وہ یہی ہے۔ یہاں تک کہ اس کی طرف کا حکمران خود اپنے لیے اس کام میں مددگار بھی خود اپنی طرف سے مقرر نہیں کرتا۔ بلکہ اللہ سے دعا کرتا ہے (أَشْرِكُمْ فِي أَمْرِي) اور محدود مقصد یعنی دشمن کے مقابلہ کے لئے ایک سردار بھی جو نبی یا رسول نہیں بلکہ ملک کے نام سے تعبیر کیا گیا ہے وہ بھی قوم خود نہ مقرر کر سکی بلکہ نبی سے خواہش کی أَلْعَثْ لَنَا مَلِكًا لِّقَاتِلِ فِي سَبِيلِ اللَّهِ

اور نبی نے بھی خود نہ مقرر کیا بلکہ یہ کہا کہ إِنْ أَلَّهِ قَدْ لَعَثَ لَكُمْ طُلُوتَ مَلِكًا اللہ نے تم پر طلوت کو بادشاہ مقرر کیا ہے پھر قوم نے اس کے استحقاق پر اعتراض کیا۔ وہ اعتراض اور قوم کا حق مداخلت بھی قبول نہ کیا گیا بلکہ اس ذیل میں ایک کلیہ کا اعلان کر دیا گیا کہ وَاللَّهُ يَوْمَ يَكُونُ مَلِكٌ مَنْ يَشَاءُ۔ اللہ اپنے ملک کو جسے چاہتا ہے دیتا ہے اس کا نتیجہ ظاہر ہے کہ حاکم حقیقی اللہ ہے تو اللہ ہی نائب کو مقرر کر سکتا ہے اور یہی نائب انسانی جماعت میں ہمارا اصلی رہنما بن سکتا ہے۔

مسلمانوں نے اس حاکم کے انتخاب کے حق کو اللہ سے طلب کر کے اپنے ذمہ لے کر بڑا نقصان اٹھایا۔ بایں معنی کہ اگر وہ اصول مقرر رہتا تو پھر من و تو کا سوال پیدا ہو کر انتشار نہ پیدا کرتا۔ دیکھ لیجئے کہ رسول کو اللہ کی طرف سے مان لیا گیا۔ پھر ایسا تو نہیں ہوا کہ مسلمانوں میں دو رسول ہو جاتے۔ قبیلہ کو اللہ کی طرف سے مان لیا پھر یہ نہیں ہوا کہ دو قبیلے ہو جاتے اور کتاب کو اللہ کی جانب سے مانا پھر یہ نہیں ہوا کہ دو قرآن ہو جاتے۔ اختلاف پس اسی وقت سے پیدا ہوا جب سے حاکم کے انتخاب کو اللہ کے بجائے خود اپنے ہاتھ میں لے لیا۔ پس اس کے بعد سے جو مسلمانوں کے شیرازہ میں انتشار پیدا ہوا تو آج تک باقی ہے پیغمبر کا اعلان و عمل اس بارے میں متحد رہے کہ حاکم کے



تقریر میں رعایا کا دخل نہیں۔ ایک عرب سردار نے جب اپنے اسلام لانے کی شرط یہ قرار دی کہ اپنے بعد حکومت میں میرا حصہ قرار دے دیجئے۔ تو حضرت نے جواب میں صاف فرمادیا کہ اس کا مجھے اختیار نہیں۔ یہ تو اللہ سے متعلق ہے۔ اب جو حضرت نے بیعت عشیرہ میں حضرت علی ابن ابی طالب کے بارے میں اعلان کیا کہ یہ میرا و ذریعہ وصی اور خلیفہ ہے تو بحیثیت مسلمان یہ ماننا لازم ہے کہ یہ حضرت کا اپنے ذاتی رجحان کی بنا پر اعلان نہیں ہے۔ بلکہ اللہ کی طرف سے اعلان ہے۔ اور اس اعلان سے بھی یہ صاف ظاہر ہے کہ یہ مسئلہ خود قوم کے اختیار سے متعلق نہیں ہے۔ ورنہ رسول اس کو اپنے ذمہ نہ لیتے۔ اسی بنا پر غدیر کے خطبہ میں پیغمبر نے ولایت علی کے اعلان کے قبل پہلے مسلمانوں سے اصول تسلیم کرایا۔ اس استفہام کے ساتھ کہ اَلَسْتُ اَوْلىٰ بِكُمْ مِّنْ اَنْفُسِكُمْ قَاوَابِلِی۔ کیا میں تم سب سے زیادہ اختیار نہیں رکھتا ہوں؟ سب نے کہا بے شک آپ زیادہ اختیار رکھتے ہیں۔ اب اس کو تسلیم کرنے کے بعد تو مسلمانوں کو اپنے خود مختاری کے حق کا حکومت کے بارے میں دعویٰ کبھی صحیح قرار ہی نہیں پاسکتا۔ اور اسی لئے رسول کی زندگی میں یہ صدا کسی دہن سے بھی نکلتے نہیں سنائی دیتی کہ حکومت ہمارا حق ہے۔ یا حاکم مقرر کرنا ہمارا کام ہے۔ بلکہ رسول جب دنیا سے اٹھ گئے تو اب اجماع اور شوریٰ اور فہر و غلبہ کا نام سنائی دینے لگا۔ مگر یہ مسلمانوں کے

خود ساختہ اصول ہیں۔ ان کا اسلام سے قطعاً کوئی تعلق نہیں ہے۔ ۶۔ صحت تک حکومت کے یہ اصول جمہور مسلمین میں تسلیم کیئے جاتے رہے اور عام نظریہ یہی قائم رہا۔ اس کا نتیجہ یہ تھا کہ جب ان تین طریقوں میں سے کسی ایک سے حاکم کا تعین ہو جائے تو کسی کو مخالفت کا حق نہیں اور اگر کوئی مخالفت کرے اور حاکم اس کے خلاف تا دیہی مہم جاری کرے تو حاکم کا فعل درست اور جو شخص اس کے خلاف ہو وہ مجرم اور اگر اس سلسلہ میں قتل ہو جائے تو گمراہی کے ساتھ ہلاک شدہ سمجھا جائے گا۔ شہید اسے نہیں کہا جاسکتا۔

یہی اب تک عملدرآمد رہا تھا۔ جس کے شواہد تاریخ میں بہت ہیں۔ امیر شام معاویہ نے اپنے فرزند یزید کے لئے نہ صرف ان طریقوں میں سے کوئی ایک بلکہ ان تمام طریقوں کو جمع کر دیا۔ انہوں نے شام اور عراق کے علاوہ مکہ اور مدینہ میں خود جا کر جلسے کئے اور یزید کی بیعت لی اس طرح جتنا بڑا اجماع یزید کی خلافت پر ہوا ایسا اس کے پہلے کسی خلیفہ پر بھی نہ ہوا تھا۔ اس کے ساتھ استخلاف بھی تھا اور فہر و غلبہ بھی۔ اس کا نتیجہ صاف ہے کہ کسی شخص کو مخالفت کا حق نہ ہونا چاہئے۔ اور مخالفت کرے تو بادشاہ کو اس کے خلاف ہر کاروائی کا حق اور وہ اگر قتل ہو جائے تو کسی سپردہی کا مستحق نہیں۔

مگر حسین ابن علی کا یہ کارنامہ تھا کہ آپ اٹھ کھڑے ہوئے۔ اس بادشاہ کے مقابلہ کے لئے اور پھر اپنے ساتھ بے گناہی اور مظلومیت



کی طاقت کو ایسا زبردست بنا دیا کہ دنیا حسین کو مظلوم اور یزید کو ظالم ماننے پر مجبور ہوئی۔ حسینؑ اور ان کے ساتھی سب شہید تسلیم کیے گئے اور یزید ہمیشہ کے لئے مردود و ملعون قرار دیا گیا۔ اس طرح حسینؑ نے اس نظریہ حکومت کا تختہ الٹ دیا جو اسلامی نظریہ کے خلاف مسلمانوں میں غلط طور پر مان بیا گیا تھا :

مسلمانوں کا نظریہ حکومت مادی اسباب یعنی عوام کے اتفاق برائے انتخاب یا حصول تاج و تخت کا محتاج ہے۔ مگر اسلامی نظریہ حکومت ان اسباب کا محتاج نہیں ہے۔ تمام دنیا انکار کر رہی ہو، مخالفت پر کمر بستہ ہو بلکہ قتل پر تیار ہو، گوشہ نشینی و کس مپرسی ہو، پیوند دار لباس اور فرش حصیر ہو لیکن اگر وہ اسلامی قانون کا سب سے بڑا واقف کار اور سب سے بڑا عمل پیرا اور اس کے محافظ ہونے کا اہل ہے اور اللہ کی طرف سے اس منصب پر مقرر ہوا ہے تو وہ الٰہی حاکم ہے اور دنیا پر اس کی اطاعت فرض ہے اور جو حکومت الٰہیہ کے ماننے والے ہیں وہ اسی کو اپنا حاکم تسلیم کرتے رہیں گے اور جو بھی دنیا کا حاکم اپنے مادی اقتدار کی بنا پر تسلط قائم کرے گا۔ اسے ہمیشہ غاصب سمجھیں گے چاہے وہ حکمران ظاہری طور پر اپنے کو مسلمان بلکہ اس سے بھی بڑھ کر اس فرقہ کا پیروں بتاتا ہو جس میں حکومت الٰہیہ کے نظام کو تسلیم کیا جاتا ہے۔ یاد رکھنا چاہئے کہ حکومت الٰہیہ کا ایک پیروں کبھی کسی طاقت کا محکوم نہیں ہو سکتا۔ یعنی اگر حالات کی ناساعدت سے وہ کسی

دوسرے نظام اقتدار کے شکنجہ میں اسیر بھی ہو گا۔ تو ہمیشہ اس پر نظر رکھے گا کہ اللہ کا حکم اس کی نسبت کیا ہے اگر اس نے یہ محسوس کیا کہ ان حالات میں حفاظت جان و مال یا کسی بلند مقصد کے تحفظ کی خاطر حکم الٰہی یہی ہے کہ میں خاموشی کے ساتھ قانون سلطنت پر عمل کرنا چاہئے تو وہ عمل کرے گا۔ جسے دنیا سمجھے کہ وہ حکومت وقت کے احکام کی اطاعت ہے مگر حقیقت میں اپنے حاکم اصلی اللہ کی اطاعت کو اپنا نصب العین بنائے ہوئے ہے۔ یہ اور بات ہے کہ اتفاق سے نتیجہ اس کا حاکم وقت کے قانون کی پیروی کے مطابق ہو گیا ہے۔ لیکن اگر وہ اپنے حاکم اللہ کا یہ منشاء دیکھ لے گا، کہ ان حالات میں پیروی جائز نہیں ہے تو وہ جان دنیا گوارا کرے گا گھر کا برباد ہوتا قبول کرے گا مگر جہاد کے لئے کھڑا ہو جائے گا۔

**حکومت الٰہیہ کے قیام کی دشواری** | یہ تو حکومت الٰہیہ کی اصل حقیقت ہے جو ہر انسان کی

انفرادی زندگی میں بھی کار فرما ہے۔ لیکن جہاں تک اس کے ظاہری اقتدار کا تعلق ہے وہ افراد صالحہ کے وجود پر موقوف ہے۔ اور اگر صالح افراد اتنی تعداد میں نہ موجود ہوتے تو وہ نائب حکومت موجود ہو گا جسے خصوصیت کے ساتھ بذریعہ پیغمبر نامزد کیا گیا اور پھر بھی دنیا اس کی حکومت کو تسلیم نہ کرے گی اور اسے گوشہ نشین ہو جانا پڑے گا۔ اور یہ سلسلہ ۲۶ برس تک جاری رہے گا جو اس کے تجربہ کے لئے کافی ہے کہ افراد صالحہ کا فقدان حکومت الٰہیہ کے ظاہری طور پر برسر اقتدار



۲۲  
 آنے میں مانع ہے۔ لہذا اگر اس کے بعد نائب خاص ہماری نگاہ سے  
 اوجھل ہو جائے تو اس کا سبب افراد کی عدم صلاحیت ہی قرار پائے گی  
 یہ کہنا درست نہ ہوگا کہ جب حکمران غائب ہے تو حکومت کیسے قائم  
 ہو۔ یقیناً اگر اس وقت افراد صالحہ پیدا ہو جائیں تو حاکم حقیقی کی ذمہ داری  
 ہوگی کہ وہ اپنے نائب کو ہمارے سامنے ظاہر کر دے۔  
 جبکہ ایسا نہیں ہے تو موجودہ حالات میں حکومت الہیہ کے برسرِ اقتدار  
 آنے کی کوئی توقع نہیں ہے۔

یوں نظری حیثیت سے کہا جاسکتا ہے کہ اس وقت یہ حق حکام  
 شرع یعنی علمائے دین کا ہے۔ مگر مادی رجحانات کی رو میں ہمیں یقین  
 ہے کہ اگر اس طرح کی تشکیل کا ارادہ کیا جائے تو خود اس طبقہ میں جو  
 منصب حکومت کا اہل سمجھا جائے۔ بہت سے افراد برسرِ اقتدار آنے  
 کی کوشش کریں گے جو شاید اس کے اہل نہ ہوں اور ان افراد کو گوشہ نشین  
 رہنا پڑے گا جو اس کے واقعاً اہل قرار پا سکتے ہیں۔ نتیجہ ظاہر ہے کہ نتیجہ میں  
 وہ حکومت بھی حکومت الہیہ نہ ہوگی چاہے وہ حکومت شرع کے  
 نام سے قائم کی گئی ہو۔ صرف اس لئے کہ افراد صالحہ ہمارے علم  
 میں نایاب ہیں اور ہوں تو یقیناً گوشہ ہائے گمنامی میں ہیں۔ جن کا  
 تعارف بھی دنیا کو نہیں ہے۔ ایسی صورت میں یہ یقین سمجھنا چاہئے  
 کہ جو بھی حکومت قائم ہوگی وہ "غیر الہیہ" ہی ہوگی۔ چلے وہ غیروں  
 کی ہو اور چاہے انہوں کی ہو۔ لیکن حکومت الہیہ کے علاوہ کسی اقتدار

۲۳  
 کسی تنظیم اور کسی ادارہ سے غیر مشروط معاہدہ تعاون یا بیعت کسی طرح جائز  
 نہیں جبکہ اللہ کے ساتھ یہ معاہدہ کئے ہوئے ہیں کہ ہمیں اس کے احکام پر  
 عمل کرنا ہے تو کسی جماعت کے نظام عمل کو ہم غیر مقتید طریقہ پر کیسے قبول  
 کر سکتے ہیں جبکہ یہ ممکن ہے کہ اُس نظام عمل میں ایسی صورتیں پیدا ہوں کہ  
 ہمیں حکومت الہیہ کے احکام کی تعمیل میں اس کی مخالفت لازم ہے۔  
 اس کے معنی یہ ہیں کہ ہمیں ہر حکومت کے ساتھ اسن عام کی خاطر  
 تعاون کرنا لازم ہے مگر آزاد رہ کر یعنی خود اپنے فرض کے احساس سے  
 صحیح طریقہ عمل کو معلوم کر کے۔

لیکن کسی جماعت کے طریقہ کا پابند ہو کر عمل کرنا یہ حکومت الہیہ  
 کی پابندی کے منافی اور ہمارے آئمہ معصومین علیہم السلام کی سیرت کے  
 خلاف ہے۔ والسلام  
 علی نقی النقی عفی عنہ

## راہ نجات

اللہ کے ملک میں اللہ کی مخلوق پر اللہ کے قانون کی حکومت اللہ کے مقرر  
 کردہ رسول کے بتائے ہوئے حاکم معصوم کے ذریعہ ہے۔  
 اگر ایسا نہ ہو تو وہ ہوگی انسان کی حکومت انسان پر جس کا نتیجہ انتشار اضطراب  
 فساد تشقت و افتراق اور نوع انسانی میں بے چینی ہے۔  
 پبلشر: السید حسن علی شاہ کاظمی سیکرٹری امامیہ سن پاکستان ریسٹورڈ لاہور